Warszawa, dn. 12.07.2013r.

Sad Rejonowy w Warszawie

Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ul. ………………

…………………….. Warszawa

Sygnatura akt ………………….

Powód: Jan Kowalski PESEL 00000000000

ul. Polna 1 m2 00 – 000 Warszawa

reprezentowany przez pełnomocnika – Janina Kozak

adres do doręczeń: ul. Łąkowa 1 m2 00 – 000 Warszawa

Pozwany: Zespół Szkół Gastronomicznych w Warszawie

 ul. Kucharzy 1 00 -000 Warszawa

Odpowiedź na pozew

W imieniu pozwanego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (dokument pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem dokonanej opłaty w załączeniu) wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości;
2. wezwanie na rozprawę i przesłuchanie w charakterze świadków:
* Józefa Nowaka zam. w Warszawie ul. Krótka 5/8 – dyrektor ZSG,
* Jana Kowalskiego zam. w Warszawie ul. Polna 1 m2 – pozwany
* Jacka Wyrostka zam. w Pruszkowie ul. Leśna 3 absolwenta Technikum Gastronomicznego
1. przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na pozew;
2. obciążenie powoda wszelkimi kosztami postępowania sądowego.

Uzasadnienie

Pozwany Jan Kowalski jest zatrudniony na podstawie mianowania w Zespole Szkół Gastronomicznych w Warszawie jako nauczyciel dyplomowany, na stanowisku nauczyciela informatyki w pełnym wymiarze czasu pracy z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 3109,00 zł brutto oraz na dodatkowej umowie na podstawie kodeksu pracy jako konserwator sprzętu informatycznego w wymiarze ½ etatu z miesięcznym wynagrodzeniem 800,00 zł.

**dowód:** umowy o pracę

W Zespole Szkół są trzy pracownie specjalistyczne: garmażeryjna, piekarnicza i komputerowa. Pozwany, jako konserwator sprzętu informatycznego, miał w swoim zakresie czynności służbowych zabezpieczenie sprzętu w pracowni komputerowej przed uszkodzeniem i kradzieżą.

**dowód:** zakres czynności

Przez cały okres swojej pracy z powierzonych obowiązków wywiązywał się bez zastrzeżeń, dbał sumiennie o stan techniczny powierzonego sprzętu, pracownię, aktualizację oprogramowania, ład i porządek w pracowni. Z tej przyczyny był wielokrotnie nagradzany przez dyrektora szkoły.

**dowód:** pisma z 3 kwietnia 2011r., 14 października 2012r. w aktach osobowych pozwanego

W dniu 4 czerwca 2013r. (piątek) przed zakończeniem dnia pracy pozwany wyłączył komputery i listwy zasilające w pracowni.

**dowód:** zeznanie pozwanego

W nocy z piątku na sobotę nad Warszawą przeszła gwałtowna burza z silnymi wyładowaniami atmosferycznymi. Jedno z uderzeń trafiło w budynek szkoły oraz sąsiedniej DOKP. Moment uderzenia pioruna w budynek szkoły został sfilmowany kamerą znajdująca się po przeciwnej stronie ulicy.

**dowód:** zaświadczenie IMGW z dnia 28 czerwca 2013r, i nagranie z kamery przemysłowej w siedzibie

BGŻ z dn. 4.06.2013r.

W poniedziałek 7 czerwca 2013r. pozwany po rozpoczęciu pracy stwierdził brak zasilania w pracowni komputerowej. Zszedł do piwnicy i zauważył, że wyłącznik centralny jest w pozycji „włączony” oraz, że nastąpiło stopienie elementu centralnego tego wyłącznika.

**dowód:** zeznanie pozwanego oraz dowód rzeczowy w postaci stopionego wyłącznika

O zaistniałej sytuacji niezwłocznie powiadomił dyrektora szkoły. Dyrektor sporządził protokół zniszczeń, w którym potwierdził fakt stopienia wyłącznika oraz że doszło do zniszczenia 10 stanowisk komputerowych, których nie można uruchomić. Pozwany przyznał, że w piątek nie zszedł do piwnicy i nie wyłączył centralnego zasilania dla pracowni komputerowej, co wcześniej robił rutynowo. Feralnego dnia pozwany był w gorszej kondycji psychicznej spowodowanej kłopotami rodzinnymi.

**dowód:** protokół zniszczeń, zeznania pozwanego

Dalsze oględziny wykazały, że w wyniku uderzenia pioruna rynna w budynku DOKP została stopiona, co świadczy o sile zaistniałego wyładowania.

**dowód:** zdjęcie stopionej rynny

W dniu 8 czerwca 2013r. pracodawca wręczył pozwanemu pismo, w którym domagał się odszkodowania z art., 114 kp w wysokości 15 000,00 zł za zniszczone 10 komputerowych stanowisk, zarzucając nienależyte wypełnienie obowiązku pracowniczego, które polegało na niezabezpieczeniu sprzętu pracowni przed uszkodzeniem i kradzieżą, w czym mieści się również niedopełnienie wyłączenie centralnego zasilania do pracowni skutkujące zniszczeniem stanowisk komputerowych w wyniku przepięcia.

**dowód:** pismo dyrektora

Pozwany z własnej inicjatywy udał się do Politechniki Warszawskiej w celu zasięgnięcia opinii eksperta w zakresie zabezpieczeń sieci elektrycznych przed wyładowaniami atmosferycznymi. Sporządzona na jego koszt opinia prof. Jana Stefana stwierdziła, że obecnie nie ma dostępnych na rynku urządzeń, które skutecznie zabezpieczałyby instalację elektryczną przed tak silnym wyładowaniem oraz, że istniejące urządzenie nie mogło stanowić skutecznego zabezpieczenia wyładowania atmosferycznego o znacznej sile.

**dowód:** opinia eksperta Politechniki Warszawskiej

Z ostrożności procesowej na wypadek gdyby powód kwestionował ustalenia opinii sporządzonej przez prof. Jana Stefana pozwany wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ds. zabezpieczeń antygromowych na okoliczność, że istniejące zabezpieczenie było nieskuteczne w przypadku bezpośrednich uderzeń pioruna oraz aktualnie na rynku brak takich urządzeń.

Zdaniem powoda pracodawca błędnie zakwalifikował zdarzenie jako wyrządzenie szkody pracodawcy z winy pracownika o czym mówi art. 114 kp. Zaistniała szkoda spowodowana była czynnikami niezależnymi od pozwanego tj. uderzeniem pioruna w budynek. Ponadto nie było w instrukcji ppoż. procedur postepowania na wypadek wyładowań atmosferycznych, a instalacja była przestarzała, co potwierdzały przeglądy techniczne SIP.

**dowód**: protokoły SIP z przeglądu technicznego.

Z ostrożności procesowej na wypadek, gdyby sąd uznał odpowiedzialność pozwanego za powstałą szkodę, pozwany podnosi, że wartość szkody podana przez powoda jest zawyżona, ponieważ: sprzęt komputerowy w pracowni był użytkowany prze 8 lat, intensywnie wykorzystywany przez uczniów oraz na popołudniowych i sobotnich kursach dla dorosłych. Niejednokrotnie ulegał uszkodzeniu i był często naprawiany, Kwalifikował się do wymiany. Użytkowany przez 8 lat sprzęt komputerowy uległ amortyzacji i wysokość szkody podana przez powoda nie odpowiada rzeczywistej wartości zniszczonego sprzętu. Pozwany wnosi, aby sąd zobowiązał powoda do sprecyzowania w jaki sposób ustalił wysokość szkody dochodzonej w procesie.

**dowód:** faktury zakupu sprzętu, księga inwentarzowa, faktury za naprawy,

 zeznania świadka Jacka Wyrostka absolwenta Technikum gastronomicznego na okoliczność

zużycia i jego awaryjności

W związku z wyżej opisanymi faktami wnoszę jak na wstępie.

Jan Kowalski

/podpis powoda/
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